



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
 Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2904/2022-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Kamelija Parać, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA IZA ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju, Split, Radmilovićeva 49, OIB 25563703938, zastupano po stečajnom upravitelju, a ovaj po punomoćniku Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika GART d.o.o., Selca, Put ružmarina 43, OIB 41550345676, kojeg zastupa punomoćnik Dean Rahan, odvjetnik u Supetru, radi isplate iznosa od 44.433,00 kn, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-444/2017-110 od 19. rujna 2019., 20. srpnja 2022.

### presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-444/2017-110 od 19. rujna 2019.

### Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-444/2017-110 od 19. rujna 2019. u točki I. izreke u cijelosti je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita, poslovni broj Ovr-388/16 od 12. siječnja 2017., kojim se nalaže ovršeniku, sada tuženiku, isplatiti ovrhovoditelju, sada tužitelju, u roku od osam dana, iznos od 44.433,00 kn zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom te mu naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.051,91 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. U točki II. izreke naloženo je tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 10.790,00 kn.

2. Protiv navedene presude žalbu je uložio tuženik, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnom navodeći kako je sud pogrešno prebacio teret dokazivanja na tuženika kada tužitelj nije dokazao da vrijednost izvršenih radova. Predlaže pobijanu presudu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan podredno ukinuti presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje.

3. Tužitelj nije dao odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj predmet predstavlja spor male vrijednosti, na temelju odredbe čl. 502. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) s obzirom na to da se isti odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 50.000,00 kn.

6. Žalba u sporovima male vrijednosti ne može se izjaviti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a to proizlazi iz čl. 467. st. 1. i 2. ZPP-a. Stoga, na temelju odredbe čl. 467. st. 1. ZPP-a sud nije ispitivao navode žalitelja u odnosu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

7. Prvostupanjska presuda je ispitana sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Predmet spora je isplata iznosa od 44.433,00 kn temeljem računa za izvršene radove na objektu investitora „Garta“ d.o.o.

9. Odredbom čl. 620. st. 1. Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o građenju izvođač obvezuje prema određenom projektu u ugovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu, ili na takvom zemljištu, odnosno na postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu.

10. Među strankama nije sporno da su bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o građenju.

11. Sporno je da li je tuženik dužan podmiriti iznos od 44.433,00 kn po utuženom računu broj 11-001-01 od 1. srpnja 2014. na ime cijene izvršenih radova.

12. Tijekom postupka utvrđene su sljedeće činjenice:

- da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o građenju prema kojem se tužitelj kao izvođač radova obvezao izvesti radove na stambenoj zgradi tuženika sukladno troškovniku,

- da je tuženik imenovao nadzornog inženjera u osobi Srećko Zurić dipl.ing.građ. za predmetno gradilište,

- da iz Izvještaja koji se nalaze na listu 76.-95. spisa, izrađenih od društva ZURIĆ-ing d.o.o. Split, za projektiranje, građenje i nadzor, potpisanih po Srećku Zuriću, nadzornom inženjeru na gradilištu tuženika, proizlazi da je nadzorni inženjer u svakom izvještaju naveo dogovore između predstavnika investitora, Olge Kliškinić i izvoditelja radova, kao i svoje prijedloge o daljnjem razvoju događanja na samom gradilištu, odnosno što je sve potrebno napraviti da bi se cjelokupni posao odvijao

bez zastoja do konačnog završetka svih građevinskih objekata u vlasništvu tvrtke Gart d.o.o. na predmetnoj lokaciji,

- da je nadzorni inženjer dostavio potpisani prikaz izvedenih radova sa njihovom vrijednošću (list 15.-24. spisa) tuženiku, a na zahtjev predstavnika tuženika Olge Kliškić, nakon razgovora sa izvoditeljem radova,

- da iz navedenog Prikaza izvedenih radova proizlazi da je ukupna vrijednost izvedenih radova iznosila 503.180,40 kn, što predstavlja iznos ukupne cijene radova koji je naveden i u Kartici kupca koju je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu,

- da je tuženik podmirio iznos od 458.747,40 kn.

13. Utvrđujući predmetno činjenično stanje kao osnovu za donošenje presude, sud prvog stupnja nije propustio zauzeti stajalište o bitnim činjenicama, relevantnim za pravilnu primjenu materijalnog prava – je li tužitelj dokazao vrijednost izvedenih radova.

14. Svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Prema odredbi čl. 221.a ZPP-a sud, ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

15. U situaciji kada je nadzorni inženjer, kojeg je imenovao tuženik, dao izvješće o ukupno izvedenim radovima na objektu u iznosu od 503.180,40 kn na tuženiku je bio teret dokazivanja suprotnog ili da je navedeni iznos podmirio.

16. Budući da tuženik nije dokazao da je ukupna vrijednost izvedenih radova bila manja, te pored nesporne činjenice da je tuženik uplatio iznos od 458.747,40 kn, to je tužitelju dužan isplatiti još iznos od 44.430,00 kn.

17. Stoga je prvostupanjski sud, slijedom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku, prema kojoj sud ima zakonsku ovlast izvedene dokaze prosuditi prema slobodnom uvjerenju (sustav slobodne ocjene dokaza), ali i zakonsku obavezu opravdati svoju prosudbu, pa analizirajući i ocjenjujući razloge kojima je u obrazloženju pobijane presude sud prvog stupnja opravdao uvjerenje proizašlo iz izvedenih dokaza, utvrđenje je žalbenog suda kako je to učinio uvjerljivim i logičnim razlozima, jasno i argumentirano obrazloživši koje činjenice važne za odluku smatra relevantnima i na čemu donesenu odluku zasniva, dajući jasne i argumentirane razloge o svojim utvrđenjima, argumentirano obrazloživši svoje prosudbe i utvrđenja u odnosu na prigovore iznesene tijekom postupka od strane tuženika. Uz to su u osporenoj presudi navedeni materijalnopравни propisi primijenjeni u konkretnom slučaju, a kroz koje je prvostupanjski sud ispitao i prosuđivao sve okolnosti predmetnog spora.

18. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju osporene presude, a u odnosu na navode žalitelja, a sve u svezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je suda drugog stupnja da žalitelj nije uspješno osporio

prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito pružio konkretnu zaštitu tužitelju usvajanjem podnesenog zahtjeva.

19. Pravilna je i zakonita odluka o troškovima postupka te je u skladu s odredbom čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

20. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjska presuda potvrđena.

Zagreb, 20. srpnja 2022.

Sudac  
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:

KAMELIJA PARAĆ

Vrijeme potpisivanja:

07-08-2022

12:57:09



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D4852393733439333636353139  
L=ZAGREB  
S=PARAĆ  
G=KAMELIJA  
CN=KAMELIJA PARAĆ

broj zapisa: eb30f-4eaa3

kontrolni broj: 0f648-d8047-1ec0b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.